



ที่ สธ ๐๒๐๓.๐๕๕/วท๕๗๕

สถาบันพระบรมราชชนก
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๑๗) พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอส่งสรุปผลการอภิปรายกลุ่มการประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพผู้บริหารและบุคลากร
ด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยสังกัด
สถาบันพระบรมราชชนก

เรียน ผู้อำนวยการวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกทุกแห่ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปผลการอภิปรายกลุ่มการประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพผู้บริหารและบุคลากร
ด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษา
วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก จำนวน ๑ ฉบับ

ตามที่ สถาบันพระบรมราชชนกได้ดำเนินการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพ
ผู้บริหารและบุคลากร ด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษา
วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ในวันที่ ๒๓ - ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ณ โรงแรมเอเชีย แอร์พอร์ท
รังสิต จังหวัดปทุมธานี เพื่อสร้างเสริมความรู้ ความเข้าใจ และทักษะของบุคลากรในการดำเนินงานตาม
ตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานการประเมินคุณภาพการศึกษา ให้ได้ตรงตามเกณฑ์มาตรฐานที่มีการพัฒนา
ปรับเปลี่ยนไปนั้น

ในการนี้ สถาบันพระบรมราชชนกได้ดำเนินการสรุปผลการอภิปรายกลุ่มในการประชุม
เชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพผู้บริหารและบุคลากร ด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวบ่งชี้
การประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐
ณ โรงแรมเอเชีย แอร์พอร์ท รังสิต จังหวัดปทุมธานี เรียบร้อยแล้ว ดังรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วยที่ได้แนบ
มาพร้อมนี้ และขอส่งสรุปผลการอภิปรายกลุ่มดังกล่าว เพื่อให้วิทยาลัยได้ใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงาน
ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

นันทิมา ทองสม

(นางสาวนันทิมา ทองสม)

นักวิชาการศึกษาระดับชำนาญการพิเศษ

รักษาการในตำแหน่งนักวิชาการศึกษาเชี่ยวชาญ

รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสถาบันพระบรมราชชนก

กลุ่มพัฒนาการศึกษา

กลุ่มงานประกันคุณภาพการศึกษา

โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๑๘๒๘

โทรสาร ๐ ๒๕๕๐ ๑๘๓๐

ที่ สธ ๐๒๐๓.๐๕๕/วท๕๘๕

สถาบันพระบรมราชชนก
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ขอส่งสรุปผลการอภิปรายกลุ่มการประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพผู้บริหารและบุคลากร
ด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยสังกัด
สถาบันพระบรมราชชนก

เรียน ผู้อำนวยการวิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนกทุกแห่ง

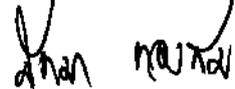
สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปผลการอภิปรายกลุ่มการประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพผู้บริหารและบุคลากร
ด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษา
วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก จำนวน ๑ ฉบับ

ตามที่ สถาบันพระบรมราชชนกได้ดำเนินการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพ
ผู้บริหารและบุคลากร ด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษา
วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ในวันที่ ๒๓ - ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ณ โรงแรมเอเชีย แอร์พอร์ท
รังสิต จังหวัดปทุมธานี เพื่อสร้างเสริมความรู้ ความเข้าใจ และทักษะของบุคลากรในการดำเนินงานตาม
ตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานการประเมินคุณภาพการศึกษา ให้ได้ตรงตามเกณฑ์มาตรฐานที่มีการพัฒนา
ปรับเปลี่ยนไปนั้น

ในการนี้ สถาบันพระบรมราชชนกได้ดำเนินการสรุปผลการอภิปรายกลุ่มในการประชุม
เชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพผู้บริหารและบุคลากร ด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานและตัวบ่งชี้
การประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐
ณ โรงแรมเอเชีย แอร์พอร์ท รังสิต จังหวัดปทุมธานี เรียบร้อยแล้ว ดังรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วยที่ได้แนบ
มาพร้อมนี้ และขอส่งสรุปผลการอภิปรายกลุ่มดังกล่าว เพื่อให้วิทยาลัยได้ใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงาน
ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวปัทมา ทองสม)

นักวิชาการศึกษานานาชาติพิเศษ

รักษาการในตำแหน่งนักวิชาการพิเศษเชี่ยวชาญ

รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการสถาบันพระบรมราชชนก

กลุ่มพัฒนาการศึกษา

กลุ่มงานประกันคุณภาพการศึกษา

โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๑๘๒๘

โทรสาร ๐ ๒๕๕๐ ๑๘๓๐

1๘๓๐๖
/ร่าง
/พิมพ์
/ทวน
/ตรวจ

สรุปผลการอภิปรายกลุ่ม

การประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนาศักยภาพผู้บริหารและบุคลากร ด้านการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐาน และตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษา วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ณ โรงแรมเอเชีย แอร์พอร์ท รังสิต จังหวัดปทุมธานี

กลุ่มอภิปราย	ประเด็น/ข้อเสนอแนะ
<p>กลุ่มผู้ประเมิน</p>	<p>- <u>รายงานการประเมินตนเอง (SAR)</u> ๑. รูปแบบการเขียน SAR ระดับหลักสูตร มีการเขียนทั้งในรูปแบบ SAR ตามระบบ CHE และรูปแบบ มคอ. ๗ โดยควรใช้รูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง และให้สอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนด ๒. การเขียนรายงานการประเมินตนเองในแต่ละตัวบ่งชี้ มีรูปแบบการเขียนแตกต่างกัน ๓. การเขียนรายงานการประเมินตนเอง รูปแบบ มคอ. 7 มักขาดข้อมูลส่วนต้นและไม่มีแนวทางการพัฒนาตนเอง - <u>ข้อเสนอแนะ</u> ๑. รูปแบบการเขียน SAR ระดับหลักสูตร สามารถเขียนได้ทั้ง ๒ รูปแบบ โดยขอให้แสดงเนื้อหาและหลักฐานเอกสารตามตัวบ่งชี้ต่างๆ ให้ครบถ้วน ทั้งนี้ เพื่อความสะดวก สบาย. เสนอให้ใช้รูปแบบตามระบบ CHE QA Online</p>
	<p>- <u>การประเมินคุณภาพในระบบ CHE QA Online</u> ๑. การลงข้อมูลในระบบ CHE ล่าช้า บางครั้งไม่แล้วเสร็จก่อนคณะกรรมการเข้าประเมิน หรือมีปัญหา Internet ล่ม ทำให้เข้าประเมินไม่ได้ ๒. วิทยาลัยบางแห่ง ไม่ได้จัดส่ง User และ password สำหรับประเมินในระบบ CHE ให้กับประธานและคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ๓. บางรายการหลักฐานที่ลงในระบบ CHE แสดงแต่ ปก สารบัญ ซึ่งไม่อาจสื่อถึงข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่ประเมินได้ ๔. คณะกรรมการประเมินทำการตรวจเช็คเฉพาะหลักฐานเชิงประจักษ์ โดยไม่ได้เข้าไปตรวจเช็คความสมบูรณ์ของหลักฐานในระบบ CHE ๕. หลักฐานที่ลงในระบบ CHE ไม่สอดคล้องกับเกณฑ์/ตัวบ่งชี้ที่ประเมิน ๖. ช่องทางการเข้าระบบ CHE QA Online ของวิทยาลัยแต่ละแห่ง อาจมีวิธีการเข้าที่แตกต่างกัน ทำให้คณะกรรมการประเมินเข้าถึงระบบ CHE ไม่ได้ในบางกรณี - <u>ข้อเสนอแนะ</u> ๑. การจัดส่ง User และ password สำหรับประเมินในระบบ CHE ให้กับประธานและคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ควรมอบหมายให้งาน QA ของแต่ละแห่งรับผิดชอบดำเนินการ และกำหนดระยะเวลาในการส่งให้ชัดเจน ๒. ในการตรวจประเมินฯ คณะกรรมการควรตรวจเช็คผลการดำเนินงานจากเอกสารหลักฐานจริงด้วย และในกรณีการลงหลักฐานในระบบ CHE ควรตรวจสอบรายการหลักฐานให้สอดคล้องและสามารถสื่อ/ตอบตัวบ่งชี้ได้ โดยคำนึงถึงคุณภาพของข้อมูล มิใช่ปริมาณรายการหลักฐานที่ใส่เข้าไปในแต่ละตัวบ่งชี้ เช่น รายงานผลการประเมินความพึงพอใจ ควรจะมีเนื้อหาของผลการประเมินฯ ด้วย ไม่ใช่มีแต่ปก คำนำ สารบัญ เท่านั้น</p>

กลุ่มอภิปราย	ประเด็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>๓. ประธาน เลขานุการ รวมทั้งคณะกรรมการประเมินต้องร่วมกันทำงานเป็นทีม โดยควรตรวจเช็คหลักฐานในระบบ CHE ให้ถูกต้อง ครบถ้วน และไม่ควรมีการปรับแก้ SAR ในระบบ CHE เนื่องจากจะทำให้เกิดความล่าช้า ซึ่งหากอนุโลมให้มีการปรับแก้ได้ ควรให้ดำเนินการทันที และทำการประเมินให้แล้วเสร็จในช่วงระยะเวลาที่ได้เข้าประเมิน</p> <p>๔. ช่องทางการเข้าระบบ CHE QA Online ต้อง set ระบบให้ชัดเจน และแจ้งคณะกรรมการประเมินให้ทราบถึงช่องทางการเข้านั้นๆ โดยอาจ Link ไปเปิดในระบบ server ของวิทยาลัย ทั้งนี้ กรณีที่ผลการประเมินมีการจัดเก็บไว้ใน server ของวิทยาลัย อาจมีผลต่อการลงทะเบียนเผยแพร่หลักสูตร จึงต้องเข้าไปตรวจเช็คอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผลการประเมิน IQA ถูกแขวนไว้เป็นปัจจุบัน</p>
	<p>- การดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน</p> <p>๑. หลักฐานที่แสดงผลการดำเนินงานไม่สอดคล้องกับเกณฑ์/ตัวบ่งชี้ ในรายงานการประเมินตนเอง (SAR)</p> <p>๒. ระยะเวลาในการตรวจประเมิน ใช้เวลาระยะสั้นประมาณหนึ่งวัน - หนึ่งวันครึ่ง ทำให้อาจเสียโอกาสและการประเมินไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์</p> <p>๓. แบบประเมิน เครื่องมือวัดต่างๆ ควรมีบททวน ให้สามารถวัดให้ตรงประเด็น</p> <p>๔. ความถูกต้องของ common data set และหลักฐานที่ลงในตัวบ่งชี้ไม่ตรงกัน</p> <p>๕. ความเข้าใจของผู้ประเมินในรายละเอียดของตัวบ่งชี้ยังไม่ตรงกัน รวมถึงความเชี่ยวชาญของผู้ประเมินไม่ครอบคลุมทุกตัวบ่งชี้</p> <p>๖. ทีมผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน มักมุ่งเน้นไปที่คะแนนผลการประเมิน</p> <p>- ข้อเสนอแนะ</p> <p>๑. ผู้ประเมิน ควรอ่าน SAR และให้คะแนนเบื้องต้น ก่อนการเข้าประเมิน โดยคณะกรรมการประเมินต้องประชุมพูดคุยกันก่อนการตรวจประเมิน</p> <p>๒. เนื่องจากความเชี่ยวชาญของผู้ประเมินแต่ละท่าน อาจไม่ครอบคลุมในทุกตัวบ่งชี้ ดังนั้นคณะกรรมการประเมินควรอ่าน SAR ทั้งหมดก่อนเข้าประเมิน แล้วค่อยประชุมกันเพื่อมอบหมายงานในการประเมินตามตัวบ่งชี้ (ระดับสถาบัน) สำหรับกรณีระดับหลักสูตรผู้ประเมินจะต้องร่วมกันใช้พิชญพิจารณา (Peer review) ในการตัดสินคะแนนการประเมิน รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะในเชิงพัฒนา</p> <p>๓. คณะกรรมการประเมินควรให้ข้อมูล ข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะ ไปในทิศทางเดียวกัน และรับฟังซึ่งกันและกัน</p> <p>๔. คณะกรรมการประเมินไม่ควรให้มีการแก้ไข SAR โดยหากมีข้อสังเกตให้เพิ่มเติมในช่องหมายเหตุของตัวบ่งชี้ เพื่อให้การประเมินเสร็จเรียบร้อยตามกำหนด ซึ่งในกรณีประเมินกระบวนการ หากไม่พบหลักฐาน แต่ได้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ที่ชัดเจนก็สามารถให้คะแนนได้</p>

กลุ่มอภิปราย	ประเด็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>๕. ควรมีการพัฒนาศักยภาพผู้ประเมินให้เข้มข้น มีความเข้าใจกลุ่มลึก โดยเฉพาะในระดับหลักสูตร สำหรับในระดับสถาบัน องค์กรประกอบที่ ๕ ต้องสร้างความเข้าใจให้ตรงกัน เนื่องจากตัวบ่งชี้ในองค์กรประกอบดังกล่าวมีรายละเอียดจำนวนมาก</p> <p>๖. ควรสร้างเจตคติให้เข้าใจตรงกันทั้งผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน ว่าเป็นการประเมินเพื่อพัฒนา โดยสำหรับผู้ประเมินควรให้ข้อเสนอแนะในเชิงพัฒนาที่นำไปพัฒนาได้อย่างเป็นรูปธรรม และควรแนะนำ How to ที่สอดคล้องกับบริบทของแต่ละสถาบัน</p>
กลุ่มผู้รับการประเมิน	<p>- การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัย</p> <p>๑. มีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหาร และผู้รับผิดชอบบ่อยครั้ง ทำให้ความเข้าใจในตัวบ่งชี้ไม่ต่อเนื่อง ทั้งการเขียน SAR และการพัฒนาตามผลการประเมิน ส่งผลให้ผู้รับผิดชอบเบื่อนหาย และการดำเนินการไม่บรรลุผล</p> <p>๒. ผู้บริหารบางท่านมีทัศนคติว่างานประกันคุณภาพเป็นภาระ</p> <p>๓. ไม่ได้มีการวางแผนระบบของการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ต่อเนื่อง</p> <p>๔. อาจารย์ประจำหลักสูตรมีภาระงานมาก และบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ประจำหลักสูตรไม่ชัดเจน ระบบแรงจูงใจ ปัจจัยเอื้อไม่เพียงพอที่จะทำให้อาจารย์ประจำหลักสูตรแสดงบทบาทตนเองได้อย่างเต็มที่</p> <p>๕. กลยุทธ์การถ่ายทอดตัวชี้วัดยังไม่มีประสิทธิภาพ และความเข้าใจในตัวบ่งชี้ของบุคลากรไม่ทั่วถึง</p> <p>๖. ความคาดหวังของผู้บริหารในผลการดำเนินงาน QA โดยนำไปเทียบกับสถาบันอื่นๆ สร้างความกดดันให้กับผู้ปฏิบัติ</p> <p>- ข้อเสนอแนะ</p> <p>๑. ผู้บริหารระดับสูงควรเข้ามีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง และผู้บริหารระดับรองควรมีบทบาทในการกำกับ ติดตามการดำเนินงานและรายงานผลความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง และระดับหัวหน้างาน หัวหน้าภาค ควรดำเนินงานการประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่องตามกระบวนการ PDCA โดยทำงานเป็นทีม ประสานข้อมูลกันกับหน่วยอื่นๆ</p> <p>๒. ผู้บริหารควรมีความเข้าใจในเกณฑ์/ตัวบ่งชี้อย่างถูกต้อง สามารถให้คำแนะนำ และกำกับ ติดตาม อย่างสม่ำเสมอ</p> <p>๓. เพิ่มกลยุทธ์ในการสื่อสารให้ชัดเจนและหลากหลาย โดยผู้บริหารควรมีช่องทางการสื่อสารกับผู้ปฏิบัติด้วย และเพื่อการกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง</p> <p>๔. ผู้ปฏิบัติควรสะท้อนภาพการดำเนินงาน QA ตามบริบทที่แท้จริงของสถาบัน ให้ผู้บริหารทราบ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกัน</p>

กลุ่มอภิปราย	ประเด็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>- รายงานการประเมินตนเอง (SAR) และการประเมินคุณภาพ (CHE QA Online)</p> <ol style="list-style-type: none">๑. รูปแบบการเขียน SAR ไม่เหมือนกัน ควรให้เป็นระบบเดียวกัน๒. การเขียน SAR ไม่เชื่อมโยงต่อเนื่องกันทั้งฉบับ เพราะมีผู้รับผิดชอบหลายคน๓. ผู้รับผิดชอบมีความเข้าใจในการเขียน SAR โดยเฉพาะ PDCA ใหญ่/เล็ก ไม่ชัดเจน และไม่มีการกำหนดเป้าหมาย วัตถุประสงค์ ของระบบและกลไกที่ชัดเจน๔. การตัดสินผลคะแนนการประเมิน ของคณะกรรมการในแต่ละวิทยาลัยไม่เหมือนกัน เนื่องจากมาตรฐานผู้ประเมินไม่เท่ากัน <p>- ข้อเสนอแนะ</p> <ol style="list-style-type: none">๑. ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้จะไม่สามารถดำเนินการได้ในทุกประเด็น ซึ่งต้องได้รับความร่วมมือ รวบรวมข้อมูลจากส่วนอื่นๆ ด้วย รวมถึงผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรกำกับ ติดตามอย่างใกล้ชิด๒. การเขียน SAR ระดับหลักสูตร ผู้รับผิดชอบตามโครงสร้างและอาจารย์ประจำหลักสูตร ควรตกลงและวางแผนร่วมกันในทุกขั้นตอน เพื่อให้สามารถมองภาพรวมของหลักสูตรได้๓. มาตรฐานผู้ประเมินไม่เท่ากัน ซึ่งควรมีการประเมินนิยาม และควรพัฒนาผู้ประเมินให้มีความเชี่ยวชาญตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้๔. การประเมินระดับหลักสูตรจะมีการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร ซึ่งทั้ง ๕ ท่านนั้น จำเป็นต้องเข้าใจและรู้เรื่องของหลักสูตรทั้งหมดในทุกตัวบ่งชี้ รวมถึงต้องมีส่วนร่วมและเป็นผู้ทบทวน SAR ของหลักสูตรด้วย๖. คณะกรรมการประเมินได้ล่าช้า ซึ่งไม่ควรให้มีการปรับแก้ SAR และทำการประเมินให้แล้วเสร็จภายในวันเวลาที่กำหนด๗. คณะผู้ประเมินควรทำความเข้าใจให้ตรงกันในการประเมิน และให้ข้อเสนอแนะเชิงพัฒนาที่สอดคล้องกับบริบทของวิทยาลัย สามารถนำไปปฏิบัติได้ รวมถึงเขียนให้ข้อเสนอแนะในระบบ CHE ด้วย เพื่อจะได้นำไปจัดทำ Improvement plan